

SE JCh Svenskt jaktprovschampionat

Regelgruppen föreslår, efter remiss, ingen ändring i SE JCh.

Två 1:a pris i elitklass i Sverige.

Betyget godkänd i anlagsklass på viltspårprov.

Lägst Good eller 2:a pris vid kvalitets bedömning efter 15 månaders ålder på utställning.

SE UCh Svenskt utställningschampionat

Nuvarande regel

Svenskt utställningschampionat, SE UCh

Grosser münsterländer kleiner münsterländer korthårig vorsteh långhårig vorsteh strävårig vorsteh ungersk vizsla

Tre certifikatkvalitetspriser (Ck) erhållna i jaktkonkurrenssklass (jkk) i Sverige utdelade av minst två domare. Minst ett av certifikatkvalitetspriserna ska ha utdelats tidigast när hunden uppnått åldern 24 månader och en dag.

Ett 1:a pris i öppen klass på jaktprov alternativt lägst ett 2:a pris på fullbruksprov i något nordiskt land.

Regelgruppen föreslår, efter remiss, följande formulering i Svenskt utställningschampionat

Svenskt utställningschampionat, SE UCh

Grosser münsterländer kleiner münsterländer korthårig vorsteh långhårig vorsteh strävårig vorsteh strävårig ungersk vizsla korthårig ungersk vizsla

Tre certifikatkvalitetspriser (Ck) erhållna i jaktkonkurrenssklass (jkk) i Sverige utdelade av minst två domare. Minst ett av certifikatkvalitetspriserna ska ha utdelats tidigast när hunden uppnått åldern 24 månader och en dag.

För svenskregistrerad hund ett 1:a pris i öppen klass på jaktprov i något nordiskt land alternativt lägst ett 2:a pris på fullbruksprov i något nordiskt land.

Remissvar

Malmfälten

SE JCh

Vi ser inte problemet med att vi får jaktchampions där fågel inte har fällts alls under provverksamhet. Det är ett fåtal individer som har blivit jaktchampion utan fällning.

Vi har under fem år haft vårprov under jakttid för att fällning ska vara tillåten under våra prov. Effekten har blivit att vi inte har haft många startande under proven. Det beror inte på att våra deltagare inte vill ha fällt för sina hundar. Orsaken till att man inte har ställt upp på våra prov har varit att man vill jaga och fälla fågel för sin hund, den korta jaktperiod vi har under vintern.

Om vi röstar ja till denna bestämmelse så kommer vår provverksamhet under våren minimeras rejält och vi kommer att minska antalet prov.

Vi känner att man har fastnat i gamla argument om att det är enkelt att hämta hem pris på vårprov. Men vi vill att man tar fram statistik från databasen om hur många SE JCh vi har som det inte har fällts fågel för på prov.

Bottenviken

SE JCH

Regelgruppen föreslår att minst ett 1a pris i elitklass i Sverige skall erövras vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

Hur bedömer man då ett fältprov där det är fredade fåglar och lovliga fåglar under samma prov? Exempelvis när det gäller raphöns och fasan som skiljer sig något i lovlig jakttid? En elithund har tre perfekta fågeltagningar på fasan i september, som då är fredad medan det är tillåtet att fälla raphöns, är det då ett prov som kan tillgodoräknas?

Vidare skulle den föreslagna regeländringen innebära ytterligare begränsningar av tillgodoräknande av meriter från vårprov i fjällmiljö under icke jakttid. Statistik visar att andelen pristagare på vårprov inte avviker till förarens och hundens fördel varför anledningen att införa den föreslagna begränsningen är icke-existerande om avsikten är att begränsa meritering på vårfjället? SVK Bottenvikens styrelse ställer sig bakom domarmötets slutsats och ställer oss också frågande till förslaget och hävdar att det bör strykas.

Jämtland Västernorrland

SE JCH

Vi ställer oss bakom regelgruppens förslag, men föreslår följande förtydligande se röd text.

Regelgruppens förslag

Två 1:a pris i elitklass i Sverige **varav minst ett 1:a pris i elitklass skall** erövras vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

För att ytterligare höja statusen på vårt JCH föreslår SVK J/V följande

Regeländringsförslag från SVK J/V

Två 1:a pris i elitklass i Sverige, *på två olika underlag*, varav minst ett 1:a pris i elitklass skall erövras vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

SE UCH

Vi ställer oss bakom regelgruppens förslag.

Västerbotten

Den enda synpunkt vi har är att under SEJCH införa att ett första pris skall vara erövat där det är tillåtet att fälla fågel. Denna förändring kommer bara att försvåra administrativt och tillföra väldigt lite beträffande svårigheter att bli SEJCH och inget beträffande avelsvärdering.

Svk Västerbotten yrkar på att avslå förslaget rörande SEJCH, **minst ett 1:a pris i elitklass skall** erövas vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

För att ytterligare höja statusen på vårt JCH föreslår SVK J/V följande

Regeländringsförslag från SVK J/V

Två 1:a pris i elitklass i Sverige, *på två olika underlag*, varav minst ett 1:a pris i elitklass skall erövas vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

SE UCH

Vi ställer oss bakom regelgruppens förslag.

Östra

Regelgruppens förslag:

Regelgruppen föreslår att minst ett 1:a pris i elitklass i Sverige skall erövas vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

Synpunkt:

Under perioden 2010 – 2018 har endast 11 hundar uppnått sina båda championatsgrundande meriter på prov där fågel ej får fällas. Dessa hundar har inte heller erövat någon övrig championatsgrundande merit med fågelfällning eller på prov där det varit tillåtet att fälla fågel.

Av dessa hundar är en norskregerad och en finskregerad, alltså totalt nio (9) svenska hundar har uppnått sina meriter för jaktchampionat på prov där fällning inte varit tillåten. I snitt är detta **en** hund per år.

Förslaget innebär ökad administration för att kontrollera hundar som ansöker om jaktchampionat. Man måste undersöka provplats, datum och gällande jakttidtabell på alla som ansöker om jaktchampionat för att undvika att någon enstaka individ per år får jaktchampionat utan möjlighet att fälla fågel.

Förslaget bör avslås på grund av för liten effekt och ökad administrativ börda som inte är i proportion till effekten av förslaget.

Småland-Östergötland

Inför krav på minst en dokumenterad godkänd fällning. Om en hund ska bli jaktchampion måste den visa att det går att jaga över den.

Återinför krav på en elitetta på ordinarie prov för JCH. Det ställer högre krav på hunden att klara en dag med okända hundar och kunna gå överksam mellan släppen

Styrelsen tillstyrker detta, framförallt med anledning av risken att de ordinarie proven tappar "status" och ersätts med särskilda prov.

Huruvida det har att göra med jaktdugligheten har vi ingen åsikt om.

Södra

SE UCh

Kommentar:

Texten kan kompletteras eftersom Ungersk vizsla finns både i kort och strävår.

Avelskommittén

SE JCh

AK ställer sig tveksam till den nya skrivningen "minst ett 1:a pris i elitklass i Sverige skall erövrats vid prov där det är tillåtet att fälla fågel", och förordar att den gamla skrivningen kvarstår.

SE UCh

- AK ställer sig positiv till den nya skrivningen då risk för misstolkning av avsikten i texten nu eliminerats.

Kenneth Sundvall

Regelrevidering 2022-01-01

SVK Huvudstyrelse har tillsatt en regelgrupp som består av Ingmar Tykesson, sammankallande, Rikard Andersson SVK Södra, Mikael Sjöqvist, SVK Jämtland-Västernorrland och Dag Teien, SVK Västerbotten och Katarina Nordlander, avelskommittén.

Principer för arbetet

- Etiska aspekter bevakas (t.ex. utsatt vilt, släpvilt, prov under icke jakttid)
- Endast välgrundade ändringsförslag framläggas, i första hand grundade på kunskap som kan beläggas objektivt.

Riktlinjer, mål

- Vid behov närmas till regelverk i andra länder, inte minst moderlandets
- Hellre minska än öka de administrativa kraven på SVK

Metoder för arbetet

- Konsekvensanalys av samtliga ändringsförslag, inkl. analys av "betydelsen" av varje ändringsförslag. (T.ex. hur många hundar skulle beröras av ändringen, ändringsförslag som bygger på enstaka händelser är sannolikt inte relevanta)

Översyn av championatsreglerna

Regelgruppens förslag för SE JCh

- Regelgruppen föreslår att minst ett 1:a pris i elitklass i Sverige skall erövrats vid prov där det är tillåtet att fälla fågel.

Påverkande händelser att beakta

- Förslaget riktar sig direkt mot så kallade vårprov där även vinterprov ingår.
- År två år (2017-2018) har det tilldelats 1a pris i Ekl 36 ggr. Det var 24 enskilda individer som stod för priserna. 25 av priserna hade erövrats vid fjällprov av 17 hundar. 9 pris togs på fält av 8 hundar. Det omfattade 23 st med betyg 7, 9 st betyg 8 och två betyg 9. Känns mer som enstaka händelser som inte borde vara relevanta.

- Här berörs 24 individer som gjort 36 starter *över två år*. Totalt har det under hela perioden gjorts **724+** starter. De 36 starterna utgör 5 % av totala antalet starter i Ekl, är de förödande för championatet?
- På fjäll startades 218 ggr i Ekl varav 25 på "våren", dvs. 11 %. Förslaget kommer att innebära att fjällavdelningarna tappar ca 10 % av sina eklhundar för det finns ingen anledning att lägga tid och pengar på en vårstart. Det innebär en inte föraktlig del av de norrländska provstarterna, de är ju från början färre än i söder av bl.a. klimatskäl, snön kommer fort på hösten. Det motverkar dessutom SVKs intentioner att få se fler välmeriterade hundar (ekl) på proven.
- Vad händer om riporna ännu en gång utsätts för våra makthavares godtyckliga nycker och nu rödlistar dem? Det var ju på tal när Norge och Finland gjorde det för några år sen.
- Vad händer om våra länsstyrelser plötsligt förbjuder jakt på raphöns och fasan pga. någon pandemi?
- Vad händer om markägaren på provmorgonen meddelar att man inte får fälla någon fågel på marken, detta oavsett skäl. **Detta har redan hänt.**
- Om det inträffar så måste det finnas en tydlig regel om att återbetala startavgiften för i första hand eklhundar. Men hur håller det här juridiskt. T.ex. en person som åkt 20-50 mil enkel resa och sedan inte kan starta? För man startar inte bara i Ekl för att det är roligt, man åkte för att ett SE JCh hägrar sett till prestationen.
- Vad är det för skillnad på att inte få fälla en fågel och att bomma en fågel? Kan vi anse att prestationerna **inte** är likvärdiga, i så fall på vilka grunder? Vem tar det beslutet? Det blir sannolikt inte en objektiv bedömning utan bara för att man anser något utan relevans. Jantelagen!!
- Men det här tangerar även "prov under icke jakttid" i det fall raphöns inte är lovliga men väl fasan. Men om marken inte håller fasaner, hur ska det hanteras? Det är ju inte vare sig jakttid eller lovligt att fälla raphöns!! Man kan ju inte bara påstå att det finns fasaner eller annan jaktbar fågel så vi kör. Börjar det falla inom tekniska fel?
- Det är inte helt ovanligt att markägaren **inte** tillåter fällning av fasanhöna. Vem tar beslutet att det ändå ska räknas som vara möjlig att fälla, verkar synnerligen krystat och ologiskt. Vem vet om det finns jaktbar tupp? Och om det inte finns någon!!? Är då stånd och skott i luften för en höna bättre än dito på våren?
- Är det inte dags att låta domaren göra sina bedömningar över hundens prestation och sätta betyg därefter. Förslaget innebär i praktiken att man omyndigförklarar våra domare. Det innebär även att domaren riskerar att sätta betyg under 7 på grund av att man känner en press att inte släppa fram hundar till ett förstapris. Domaren ska vara objektiv och jobba för "till gagn för avel" och då bara se till hundens prestation i alla lägen oavsett yttre omständigheter.
- Och att skriva 1:a pris är egentligen fel då det är betyget (>6) som skapar priset och därmed påverkar det även bedömningssystemet.

Administrativa konsekvenser

- ❖ I dag har lokalavdelningarna stora svårigheter att få funktionärer till sina aktiviteter.
- ❖ I ökande takt har kvalitén på provledarnas insatser samt provredovisarnas arbete stadigt - och snabbt - blivit sämre.
- ❖ Hur ska provredovisarna ens kunna hantera och redovisa ett prov där fågel inte får fällas? Ska ett följebrev skickas med provblanketterna. Och om man missar, vad

händer då? Hur tror man att SKK ska hantera det här? Hur många fler ändringar av resultat tål SKK utöver den mängd som hanteras nu? Kom även ihåg att SKK måste programmera om sina system till att selektera hundarnas prestationer och hantera det mot championatet i slutändan. Det är svårt redan idag. Det här svarar inte upp mot "hellre minska än öka de administrativa kraven på SVK" och involverar dessutom SKK.

- ❖ Hur ställer man sig till utländska meriter? På kontinenten fäller man inte fågel men man tycker uppenbarligen att de prestationer som Svenska hundar gör där, med den äran, är väldigt bra!!! Vi förväntas ju "närmas till andra länder" men det här förslaget känns kontraproduktivt i den jämförelsen.

/*/K Sundvall 2018-12-29