

Summering av åsikter och förslag avseende kommande regelrevidering

- 1: Utgångspunkt:** ”Provens ändamål är att under jaktmässiga former bedöma hundarnas jaktegenskaper till gagn för avel och viltvård samt att stimulera intresset för våldresserade hundar.”
- Syfte: Reglerna och dess användande skall både stimulera intresset av dressyr, samt ”gagna” avel och viltvård
- 2: Extern Input:** Regelgruppens förslag  
Brev från Helen Walsh /AR Kh Vorsteh  
Skrivelse och muntlig framställan från DomK  
Dialog 2022  
Genetisk analys av Svenska vorstehklubbens jaktprov  
Statistik från RDB
- 3: Problemställningar:** Referensgruppens samlade upplevelse av upplevda problem i vår avelsutvärdering
- Råder osäkerhet över hur stor ärftligheten jaktproven idag mäter.
  - Tolkningarna av regelverket och bedömningarna divergerar mellan domare och domare
  - Upplevd ”orättvisa” bland deltagare då de tycker domarna dömer ”olika”
  - Det upplevs från vissa att det blir för mycket tal om dåliga marker och felaktiga bedömningar av domare.

#### 4: Några av Detaljfrågor som diskuterats

4:1 Jaktprovsreglerna

##### 2 Fågeltagningar för att erhålla en 8a.

- Referensgruppens slutsats är 4
  - Vi är tveksamma om regeln är nödvändig ur ett utvärderingsperspektiv
  - Vi är OK med att den står kvar i nuvarande form där ”bör” skall läsas som ”ska” utom vid avsedda undantag vid extremt dåliga fågelår.

- Ett tydliggörande i anvisningar behövs för att undvika att domare delar ut olika betyg för samma prestation. helt beroende på antal fågeltagningar.
- Helhetsbilden samt regelverket skall följas

#### **Bör vs Skall fällas.**

- Referensgruppens slutsats är 2
  - Vi ser att krav på fällning vore av värde. Dock ser vi det som i princip omöjligt att kräva detta då vi annars riskerar bedöma skytt istället för hund
  - Nuvarande skrivning är OK

#### **Avskaffa Särskilda prov.**

- Referensgruppens slutsats är 3
  - Vi kan se att resultaten varierar stort mellan särskilda prov och ordinarie prov, Särskilda prov ser ut att vara mer fördelaktiga
  - Vi ser att särskilda prov måste fortsatt få ingå i provprogrammet, då det är en avsevärd del av vår verksamhet
  - De skillnader i miljöfaktorer som finns, släpptider, antal fågeltagningar mm bör hanteras för ökad likformighet mellan OP och SP.

#### 4:2 Championatsreglerna

##### **Krav på flera underlag för ett SJCH.**

- Referensgruppens slutsats är 3
  - Vi anser att ett krav på flera underlag för ett championat vore en kvalitetshöjning.
  - Det bör inte bli en ekonomisk fråga vilka förare som har råd att åka landet runt.
  - De lottningsregler som råder i lokalavdelningarna att startande från annan lokalavdelning har förtur skulle försvåra.

##### **Bevisad förmåga att apportera fälld fågel för ett SJCH.**

- Referensgruppens slutsats är 5
  - Vi ser att ett bevis på att hunden genomfört en fällning med apport har ett värde för både aveln och syftet att stimulera för dressyr och viltvård. Fällning/Apport skulle kunna ha utförts vid valfritt prov.
  - Kravet skulle medföra att vi slipper få Champions som är 100% testade utom jakttid

- Skulle krävas att lokalavdelningarna säkrar att fällning sker.
- Skulle kunna resultera i att hundar som egentligen är färdigprovade fältbetygsmässigt måste fortsätta harva med ytterligare provstarter till dess de får en fällning
- Även om vi tror att ett krav skulle ha fördelar tror vi att de nackdelarna kan vara fler än fördelarna

## **5: Slutsatser avseende Regelförändringar**

Referensgruppen ser inte att regelverken för Jaktprov samt Championat behöver ändras.

Avseende FBP har referensgruppen inga ytterligare åsikter än Regelgruppen

## **6: Övriga Slutsatser ( utanför uppdraget)**

### **6:1 Domarutbildning/Domarvidareutbildning**

Gruppen föreslår att DomK får tillgång till den statistik den behöver för att kunna följa upp domarnas bedömningar. Detta för att både kunna coacha enskilda domare mot ökad samsyn i bedömningar. Statistiken skulle kunna nyttjas i domarutbildningar för att styra upp till en mer likartad bedömning

Återkoppling till domarna från DomK bör utvecklas

Uppträdande hos domarna bör fortsatt vara på DomKs agenda

AK bör följa upp domarnas registreringar och stötta DomK i sitt uppdrag att säkra kvalitén på bedömningarna

### **6:2 Domaranvisningarna**

Domaranvisningarna bör kontinuerligt uppdateras/revideras för att tillsammans med enskilda samtals med enskilda domare samt domarträffar sträva mot likformiga bedömningar och minska antalet tolknings-avvikelser

### **6:3 Egenskapsregistreringar vid jaktprov**

AK bör säkra att de egenskaper som idag registreras är de egenskaper SVK behöver, samt säkerställa att egenskapsbeskrivningarna dels har en tillräcklig skala, samt att beskrivningarna för respektive egenskapspoäng är rätt

#### **6:4 PM Jaktprov**

För att skillnaderna mellan SP och OP ska bli mindre bör en översyn hur SVKs styrning kan förbättras, ( PM Jaktprov mm) tex minst antal hundar, maxantal hundar, släpptider mm. Statistik kan visa på skillnaderna. Och bör följas upp regelbundet för att se om skillnaderna kvarstår mellan SP och OP trots insatta åtgärder.

Marker som är tveksamma bör ständigt ifrågasättas

#### **6:5 Framtida regelrevideringar**

Ett PM för regelrevidering bör tas fram där dels

- arbetsordningen ska beskrivas
- Vilken statistik som ska ligga till grund
- Vilka som tar fram underlag till en regelrevidering ( tex AK, Domk, Data)
- Vilken remissordning som ska följas

#### **6:6 Tillkommande provformer**

Referensgruppen ser att det finns önskemål bland medlemmarna för tex både ett utvecklat FPB och eller JET. Ett komplement till vårt nuvarande provsystem som kan leda till ett ökat intresse för SVK som organisation för de som inte enbart sysslar med fågeljakt. Samt kunde ge en utvärdering av egenskaper vilka inte testas på nuvarande prov

Referensgruppen

Gm

Ingemar Sjöström